

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 17520080150083

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

博 士 学 位 论 文

财务报告舞弊行政处罚与审计质量提高的研究

Research on the Relationship between the Administrative Penalty  
on Financial Reporting Fraud and Auditing Quality Improvement

张 宏 伟

指导教师姓名: 吴 水 澎 教 授

专 业 名 称: 会 计 学

论文提交日期: 2 0 1 1 年 4 月

论文答辩时间: 2 0 1 1 年 月

学位授予日期: 2 0 1 1 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2011 年 4 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

厦门大学博硕士论文摘要库

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年        月        日

厦门大学博硕士论文摘要库

## 摘 要

独立审计和投资者法律保护被认为是两种治理财务报告舞弊、保护投资者利益的重要制度安排。由于中国证券市场的高度管制和行政处罚主导的注册会计师法律责任制度安排，越发凸显财务报告舞弊行政处罚效率的重要性，也为研究者提供了深入了解独立审计和投资者法律保护关系的新视角。

我们通过对财务报告舞弊文献的梳理发现，财务报告舞弊行政处罚与独立审计关系研究既不系统，某些结论也令人感到困惑。本文以省区审计市场集中度和注册会计师行政处罚为切入点，运用实证分析方法，以 2001—2008 年间非金融、非外资正常交易 A 股公司为研究样本，从审计定价、审计意见和盈利反应系数三个方面考察了财务报告舞弊行政处罚对审计质量的影响。

通过实证检验，我们发现：（1）中国省区审计市场是高度垄断的，以“政治锦标赛”为特征的政府官员激励机制是造成省区审计市场高度垄断的制度性成因，高度垄断的省区审计市场降低了审计质量。（2）注册会计师行政处罚透过声誉机制的作用，在一定程度上提高了审计质量。（3）审计师对财务报告舞弊行政处罚进行了审计定价，双方的谈判能力、审计客户财务报告舞弊的性质和程度以及审计师的规模经济等因素都显著影响了财务报告舞弊行政处罚审计风险定价。（4）财务报告舞弊行政处罚提高了审计师出具非标审计意见的概率，降低了审计客户通过审计师变更购买审计意见的概率，降低了盈利能力提高和债务水平下降导致审计意见改善的概率；当审计师受到行政处罚时，财务报告舞弊行政处罚对审计意见购买和审计意见改善的作用消失了。（5）审计师行政处罚、审计师市场垄断力和长审计任期等审计师特征显著影响财务报告舞弊行政处罚提高审计质量的作用，而内部公司治理和省区环境并没有显著影响财务报告舞弊行政处罚提高审计质量的作用。（6）由于投资者对风险的厌恶偏好和声誉机制的激励，仅当审计师出具非标审计意见、审计意见未改善和审计师受到行政处罚时，投资者对财务报告舞弊行政处罚提高审计质量做出了显著正向的市场反应。

本文可能的主要学术贡献在于：（1）本文清晰地揭示了省区审计市场高度垄断的现实及其制度性成因，比较全面地展示了高度垄断的省区审计市场对审

计质量的危害，对于后续审计市场研究有一定的指导意义。(2) 本文的经验证据证明，审计师行政处罚有助于提高审计质量，并且投资者认可了审计师行政处罚对审计质量的提高，拓展了注册会计师法律责任研究的视角。(3) 本文比较系统地考察了财务报告舞弊行政处罚对于审计定价、审计意见和盈利反应系数的作用，进而考察了哪些因素影响了财务报告舞弊行政处罚对审计定价和出具非标审计意见的作用，证明财务报告舞弊行政处罚确实提高了审计质量。

**关键词：**财务报告舞弊行政处罚；审计定价；审计意见；市场反应

## **Abstract**

Independent auditing and investor law protection are regarded as two important institutions to regulate financial reporting fraud and protect the interests of investors. Due to the high regulation in Chinese Security Market and dominant administrative penalty of CPA Liability, it is vital for the efficiency of administrative penalty on financial reporting fraud, and also gives researchers new perspective to examine the relationship between independent auditing and investor law protection.

Based on classifying the financial reporting fraud literatures, we find that there lacks systematic researches on the relationship between administrative penalty on financial reporting fraud and independent auditing, and also are puzzled by some conclusions. On the background of high monopoly status of provincial auditing market in China and efficiency of CPA administrative penalty, the dissertation uses empirical method and samples normally traded A share listed companies between 2001 and 2008, which do not belong to financial industry and do not issue foreign share, to investigate effects of administrative penalty on financial reporting fraud on auditing quality in perspectives of audit pricing, audit opinion and ERC.

Empirical results illustrate that: (1) government officers incentive mechanism, characterized as political tournament, is the institutional factor of highly monopolistic provincial auditing market in China, which in turn impairs the auditing quality; (2) due to the effect of reputation mechanism, CPA administrative penalty improves the auditing quality to a certain degree; (3) auditors price the administrative penalty on financial reporting fraud, and pricing effect is significantly affected by bargaining power, the nature and degree of financial reporting fraud, and scale effect, which becomes insignificant when auditors face administrative penalty; (4) administrative penalty on financial reporting fraud significantly increases the possibility of issuing modified opinion, decreases opinion shopping and opinion improvement by auditor switching, profitability increasing and liability level decreasing, but opinion shopping and improvement effects become insignificant when auditors face



administrative penalty; (5) the improvement of auditing quality by the administrative penalty on financial reporting fraud is significantly affected by auditor characteristics, such as auditor administrative penalty, monopoly auditors and long-term auditing tenure, meanwhile is not significantly affected by internal corporate governance and provincial environments; (6) due to risk-averse and reputation mechanism, investors make significantly positive reactions to the improvement of auditing quality by financial reporting fraud administrative penalty when auditors issuing modified opinion, or not existing opinion improvement, and auditors facing administrative penalty.

The main possible contributions of the dissertation are as follows: (1) it explicitly illustrates the highly monopolistic provincial auditing market in China, its institutional factor, and its impairment on auditing quality, which guide the following audit market research; (2) empirical results demonstrate that auditor administrative penalty improves the auditing quality, and investors recognize such effect, which expands new perspective of CPA liability research; (3) it systematically investigates the effects of the administrative penalty on financial reporting fraud on audit pricing, audit opinion and ERC, discusses whether such effect is affected by institutions and environments, and demonstrates that financial reporting fraud administrative penalty really improves the auditing quality.

**Key words:** Administrative Penalty on Financial Reporting Fraud; Auditing Pricing; Auditing Opinion; Market Reaction

# 目 录

第 1 章 导论	1
1.1 研究背景与动机	1
1.2 重要概念的界定	5
1.3 研究思路与结构框架	8
1.4 主要学术贡献	10
第 2 章 文献综述	11
2.1 舞弊基本理论	11
2.2 财务报告舞弊的动机和识别	13
2.3 财务报告舞弊与内部公司治理	18
2.4 财务报告舞弊与独立审计	24
2.5 财务报告舞弊与投资者法律保护	27
2.6 本章小结	32
第 3 章 研究的制度背景	34
3.1 省区审计市场集中度	34
3.2 注册会计师行政处罚效率	46
3.3 本章小结	58
第 4 章 财务报告舞弊行政处罚与审计定价	59
4.1 理论分析与研究假设	59
4.2 研究设计	62
4.3 实证检验结果	66
4.4 本章小结	76
第 5 章 财务报告舞弊行政处罚与审计意见	77
5.1 理论分析与研究假设	77
5.2 财务报告舞弊行政处罚与非标审计意见	81
5.3 财务报告舞弊行政处罚与审计意见购买	89
5.4 本章小结	107

第 6 章 制度环境、财务报告舞弊行政处罚与非标审计意见·····	108
6.1 理论分析与研究假设·····	108
6.2 审计师特征、财务报告舞弊行政处罚与非标审计意见·····	113
6.3 内部公司治理、财务报告舞弊行政处罚与非标审计意见·····	128
6.4 省区环境、财务报告舞弊行政处罚与非标审计意见·····	139
6.5 本章小结·····	146
第 7 章 财务报告舞弊行政处罚提高审计质量的市场反应·····	147
7.1 理论分析与研究假设·····	147
7.2 研究设计·····	149
7.3 实证检验结果·····	151
7.4 本章小结·····	160
第 8 章 结语·····	161
8.1 研究结论·····	161
8.2 研究局限性和后续研究方向·····	163
参考文献·····	165

## Contents

<b>Chapter 1 Introduction</b>	<b>1</b>
1.1 Research Background and Motivations	1
1.2 Important Definition	5
1.3 Research Thoughts and Framework	8
1.4 Main Contributions	10
<b>Chapter 2 Literatures Review</b>	<b>11</b>
2.1 Basic Theory of Fraud	11
2.2 Motivations and Detect of Financial Reporting Fraud	13
2.3 Financial Reporting Fraud and Internal Corporate Governance	18
2.4 Financial Reporting Fraud and Independent Audit	24
2.5 Financial Reporting Fraud and Investor Law Protection	27
2.6 Summary	32
<b>Chapter 3 Institutional Background</b>	<b>34</b>
3.1 Concentration of Province Audit Market in China	34
3.2 Efficiency of Administrative Penalty on CPA	46
3.3 Summary	58
<b>Chapter 4 Administrative Penalty on Financial Reporting Fraud and Audit Pricing</b>	<b>59</b>
4.1 Theory Analysis and Research Assumption	59
4.2 Research Design	62
4.3 Empirical Results	66
4.4 Summary	76
<b>Chapter 5 Administrative Penalty on Financial Reporting Fraud and Audit Opinion</b>	<b>77</b>
5.1 Theory Analysis and Research Assumption	77
5.2 Administrative Penalty on Financial Reporting Fraud and Modified Opinion	81

5.3 Administrative Penalty on Financial Reporting Fraud and Opinion Shopping.....	89
5.4 Summary.....	107
<b>Chapter 6 Institutions and Environments, Administrative Penalty on Financial Reporting Fraud, and Modified Opinion.....</b>	<b>108</b>
6.1 Theory Analysis and Research Assumption.....	108
6.2 Auditor' Characteristics, Administrative Penalty on Financial Reporting Fraud, and Modified Opinion.....	113
6.3 Internal Corporate Governance, Administrative Penalty on Financial Reporting Fraud, and Modified Opinion.....	128
6.4 Provincial Environment, Administrative Penalty on Financial Reporting Fraud, and Modified Opinion.....	139
6.5 Summary.....	146
<b>Chapter 7 Market Reaction on the Enhancement of Audit Quality by Administrative Penalty on Financial Reporting Fraud.....</b>	<b>147</b>
7.1 Theory Analysis and Research Assumption.....	147
7.2 Research Design.....	149
7.3 Empirical Results.....	151
7.4 Summary.....	160
<b>Chapter 8 Conclusions and Suggestions.....</b>	<b>161</b>
8.1 Main Conclusions .....	161
8.2 Limitations and Future Researches.....	163
<b>References.....</b>	<b>165</b>

## 第1章 导论

### 1.1 研究背景与动机

众所周知，财务报告是传递上市公司财务状况和经营成果最主要的媒介，是缓解控股股东与中小股东、股东与经理之间委托代理问题，维护资本市场平稳运行的基石。但是，伴随着证券市场的建立和蓬勃发展，财务报告舞弊也如鬼魅般随行，从南海事件到安然事件，从深圳原野、长城机电、海南中水“老三案”到琼民源、四川红光、东方锅炉“新三案”，财务报告舞弊严重吞噬了投资者对资本市场的信心。人们不禁要问谁能真正保护投资者的利益不受到损害？

独立审计和投资者法律保护，被认为是两种保护投资者利益的重要外部公司治理制度安排。图 1—1 和图 1—2 显示，2001—2008 年间遭受监管部门行政处罚的财务报告舞弊公司家数和比例分别在 44 家—68 家、2.93%—5.00%之间波动，被审计师出具非标审计意见的公司家数和比例分别为 102 家—165 家、6.93%—13.14%之间波动。考虑到公司治理的逐步完善和新上市公司品质的提高，上述描述性统计表明，监管部门和审计师对财务报告舞弊保持了相对稳定的、较

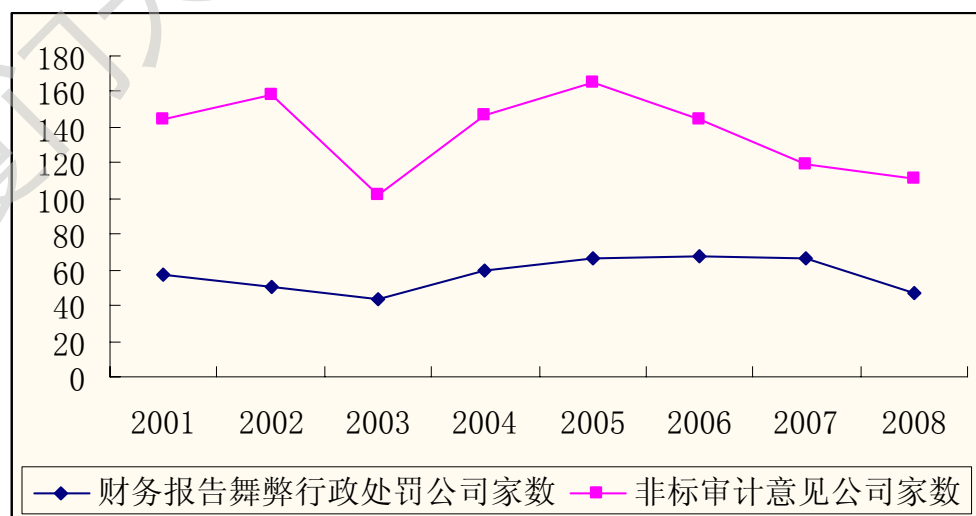


图 1—1 2001—2008 年间监管部门和审计师对财务报告舞弊的监督力度 1

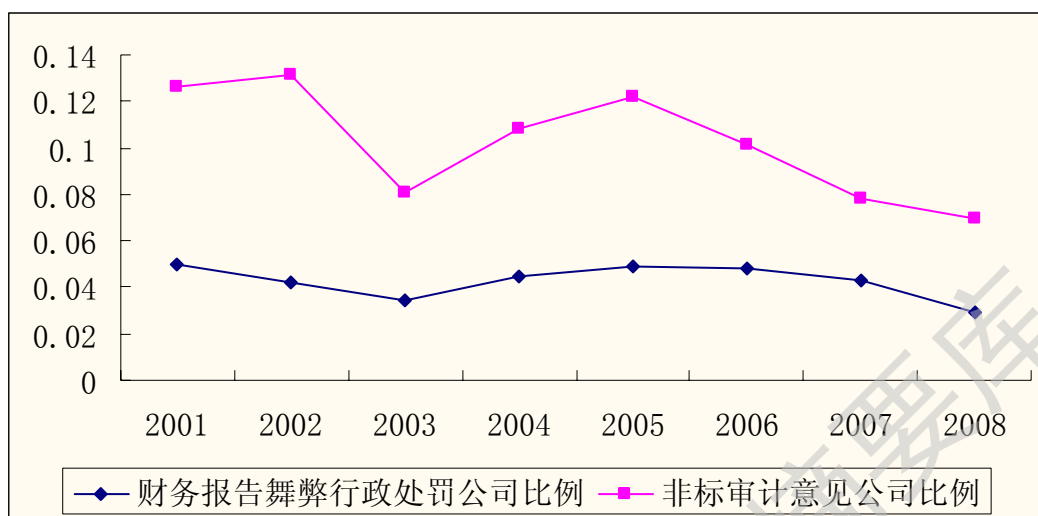


图 1-2 2001—2008 年间监管部门和审计师对财务报告舞弊的监督力度 2

监管部门和审计师对财务报告舞弊持续稳定监督的回报也是相当丰厚的。图 1-3 和图 1-4 显示, 2001—2008 年间发生财务报告舞弊、实质性财务报告舞弊 (即存在虚构利润、虚构资产或虚假陈述三种财务报告舞弊) 和非实质性财务报告舞弊的公司家数分别从 124 家、51 家和 73 家显著降低到 50 家、13 家和 37 家, 舞弊公司比例也分别从 10.89%、4.48% 和 6.41% 显著降低到 3.12%、0.81% 和 2.31%。

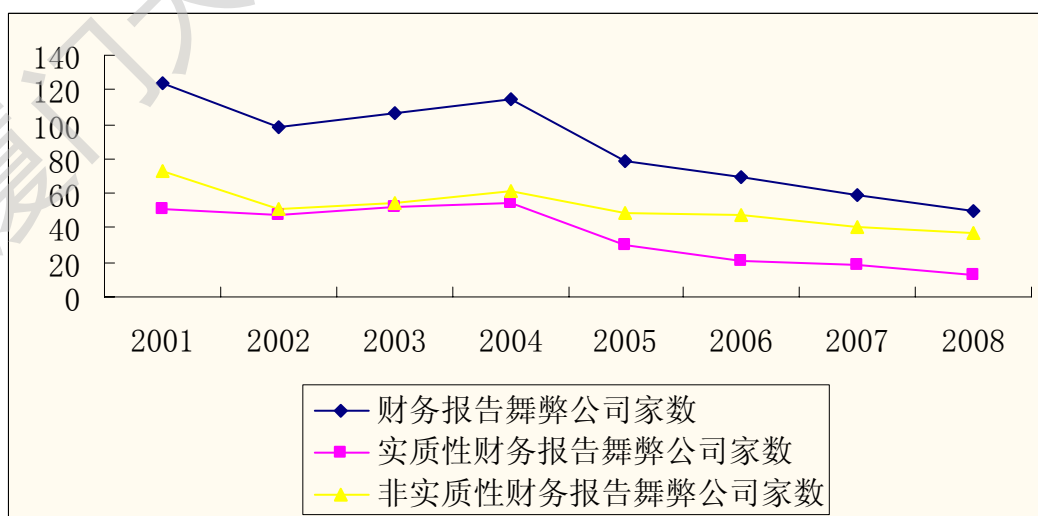


图 1-3 2001—2008 年间财务报告舞弊公司数量

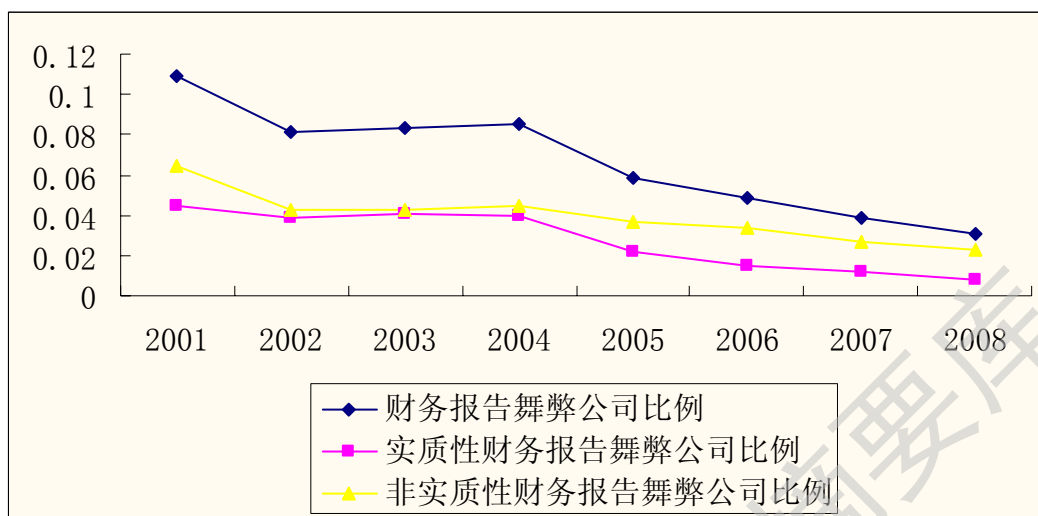


图 1-4 2001—2008 年间财务报告舞弊公司比例

对于独立审计和投资者法律保护关系问题，学术界存在互补观和替代观两种截然对立的看法。

互补观认为，法律与审计是相互促进的关系，法律约束越强，越能增进审计的监督作用。其作用机理在于：法律制度的强弱影响到审计师的执业谨慎性，当法律等可能的惩罚措施比较严厉时，审计师在接受业务时会更为谨慎，当审计客户具有某种风险特征时可能就不为其提供服务，或者在确定审计收费时提高标准，以弥补将来可能遭受的损失或者弥补为了更好地规避风险而在审计时多花费的时间和精力；同时基于信号传递的考虑，处于约束严格环境中的公司可能更希望利用所聘用审计师的质量传递公司的良好信号，进而表现出制度环境对公司选择高质量审计师的促进作用。Newman et al. (2005)、吴联生 (2005)、王艳艳和于李胜 (2006)、陈小林 (2007)、李青原和王永海 (2007) 等分析式研究表明，监管者增加对财务报告舞弊监管查处的力度，有助于降低审计合谋的发生，即投资者法律保护有助于审计质量的提高。以审计师选择作为研究对象，Francis et al. (2002)、Wang et al. (2008) 等的经验证据也支持独立审计与投资者法律保护的互补关系。

替代观认为，在法制约束薄弱的地方，外部审计可以弥补法律制度的缺陷起到监督作用，而在法律约束较强的环境中，审计的监督作用会被弱化。其作用机理在于：在法律制度约束比较严格的环境中，各审计师的执业谨慎性都比较高，



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库